

Expertise et prédiction : les comparaisons par paires et l'élection présidentielle.

Comment effectuer des prédictions (ou prévisions...) aussi fiables que possible sans recourir aux techniques statistiques classiques et quelle est leur valeur ?

Nous avons tous besoin, dans les faits, tant au niveau professionnel que familial, d'effectuer des prédictions ou des prévisions. Que ce soit pour estimer le prix de vente d'un bien, la taille du marché d'un futur produit ou les chances de succès à un appel d'offres, les occasions ne manquent pas d'exercer notre sagacité. Mais disposons-nous vraiment de moyens efficaces et économiques pour mener à bien nos interrogations et obtenir, sinon un résultat exact, un ordre de grandeur acceptable ?

Nul doute que les prochains mois seront riches de sondages en tous genres quant à l'issue de la future élection présidentielle. La fameuse méthode des quotas va être mise à contribution plusieurs fois par semaine pour nous délivrer des résultats aussi serrés que fluctuants. Parfaitement au point au demeurant, cette approche nécessite de mobiliser des échantillons représentatifs importants et induit donc des coûts de mise en œuvre élevés. Par ailleurs, et concernant les phénomènes d'élections, elle ne s'avère véritablement fiable que le jour même de l'échéance étudiée, les électeurs pouvant toujours changer d'avis au dernier moment.

Remplaçons la donc par un ou plusieurs « experts », interrogés au moyen des techniques de comparaisons par paires. Dans le cas de l'élection présidentielle, peuvent être considérés comme tels et par exemple, les journalistes politiques. Toujours à l'affût de la moindre nouvelle et ayant généralement accès à toutes les études en circulation, il ont, en effet et plus que tout autre, développé une masse de connaissances, qui, augmentée de leur expérience et de leur intuition, justifie pleinement leur sélection « ès » qualité. Administrées à l'aide d'un logiciel approprié, les techniques de comparaisons par paires vont leur permettre de comparer deux à deux les candidats potentiels en terme de probabilité d'élection, non à l'aide de notions mathématiques inconnues de tous, mais au travers d'une échelle visuelle puisant dans leur cerveau toutes les ressources indispensables à la formulation d'une multitude contrôlée de réponses élémentaires. A l'issue, le logiciel effectuera un contrôle de cohérence et restituera une synthèse prédictive sous la forme de pondérations explicites. Peu de moyens, au final, auront été consacrés à l'obtention d'un résultat plus qu'acceptable, basé sur le traitement d'une masse d'informations, somme toute, considérable. Aussi juste que possible, celui-ci n'en dépendra pas moins de la qualité de l'expertise. Mais c'est là le sort de toute consultation !

Nous vous proposons de vous livrer vous-même à ce petit exercice sur le site www.priorizer.com/president.html. Gardez à l'esprit, toutefois, que vos réponses dépendent étroitement de votre capacité d'expertise et que, si vous n'êtes pas un expert de l'élection présidentielle, vous l'êtes au quotidien dans votre métier et dans votre fonction, puisque rétribué pour cela !

Encore méconnues, les méthodes de comparaisons par paires font aujourd'hui l'objet d'une abondante littérature scientifique, largement accessible sur Internet. Elles s'avèrent d'une grande simplicité de mise en œuvre et d'une remarquable efficacité pour obtenir des pondérations aussi fiables que possible. Elles figurent également au cœur des techniques opérationnelles d'aide à la prise de décision. Adoptez-les : vos différents tableaux d'évaluation ne s'en trouveront que plus réalistes !



L'auteur Jean-Michel Grand cumule plus de 20 ans de pratique du conseil auprès de la plupart des grands groupes et organismes publics et privés. Il a mené de multiples missions et piloté plusieurs programmes de R&D, tant civils que militaires, visant à implémenter des pratiques et des systèmes innovants en matière d'aide à la prise de décision.